

Real Academia de Bellas Artes de San Fernando

COLECCIÓN

**RESUMEN DE LAS ACTAS**

DE LA

**COMISIÓN DE MONUMENTOS Y**

**PATRIMONIO HISTÓRICO**



*Fachada de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando. Foto: Héctor López Ulloa, 2021.*

6 DE OCTUBRE DE 2025

NÚMERO 6



REAL ACADEMIA  
DE BELLAS ARTES  
DE SAN FERNANDO

Secretaría de la CMPH  
Olivia Nieto Yusta  
[monumentos@rabasf.com](mailto:monumentos@rabasf.com)

Madrid  
ISSN: 2792-8934  
DOI: 10.5281/zenodo.18151601

COMISIÓN DE MONUMENTOS Y PATRIMONIO HISTÓRICO  
(CMPH) AÑO 2025

RESUMEN DEL ACTA NÚM. 6  
SESIÓN 6 DE OCTUBRE DE 2025

Asistentes: D. José María Luzón, D. José Ramón Encinar, D. Antonio Almagro (Secretario), D. Enrique Nuere, D. Hernán Cortés, D. Pedro Moleón (Presidente) y D<sup>a</sup> Marta Cureses de la Vega, invitada por el Sr. Presidente.

Sesión presencial del día 6 de octubre en la Academia, en la sala de reuniones de la segunda planta, a las 17:00 h. Se abre la sesión a las 17:05 hs ateniéndose al Orden del Día enviado.

**Relación de los asuntos tratados:**

- 1.-Aprobación, si procede, del acta de la reunión del pasado 2 de junio de 2025.
- 2.- Museo Nacional del Prado.
- 3.- Hotel “Reuma” en el bosque de la Alhambra.
- 4.- Visita al Cuartel General de la Armada.
- 5.- Solicitud de informes sobre declaraciones como BIC-s de diversos bienes de la Comunidad de Madrid.
- 6.- Conjunto hidroeléctrico de Salto de la Retorna en La Rioja.
- 7.- Nombramiento de nuevo vocal suplente para el Consejo Regional de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid.
- 8.- Castillo de Villaviciosa de Odón.
- 9.- Seguimiento y continuidad de la gestión de iniciativas académicas ante organismos oficiales: Años 2024 y 2025.
- 10.- Monumento a la infancia expósito de Asturias.
- 11.- Informe sobre la declaración como BIC del Teatro de la Comedia de Madrid.
- 12.- El académico correspondiente D. Enrique Campuzano informa, con fecha 20 de septiembre de 2025, sobre novedades relativas a las obras que se pretenden llevar a cabo en el claustro oeste de la Universidad Pontificia de Comillas.
- 13.- Ruegos, preguntas y proposiciones.

**1.-Aprobación, si procede, del acta de la reunión del pasado 2 de junio de 2025.**

Se aprueba el acta.

**2.- Museo Nacional del Prado.** Se ha recibido en la Academia con fecha 10 de julio de 2025 un informe sobre las previstas obras de adecuación del zaguán, patio y zonas aledañas del Cuerpo de Murillo en el edificio Villanueva del Museo Nacional del Prado en respuesta al escrito de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando de 13 de mayo de 2025.

Tras una detallada exposición de los antecedentes y circunstancias que han motivado este escrito por parte del Sr. Moleón y del Sr. Almagro, se analiza la propuesta de contestación al mismo elaborada por el Sr. Moleón, que es ampliamente debatida y modificada en algunos aspectos de su redacción, tras lo cual, el escrito es aprobado por unanimidad para someterlo al refrendo del pleno de la Academia para ser remitido a la Dirección General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes del Ministerio de Cultura. [Se adjunta el escrito como anexo 1 de este Acta. También puede consultarse el informe en <https://zenodo.org/records/17638808>].

**3.- Hotel “Reuma” en el bosque de la Alhambra.** Por parte del Sr. Almagro se informa que el Patronato de la Alhambra y Generalife pretende rehabilitar un edificio construido en 1910 al pie de la torre de Comares, cuya construcción nunca debió permitirse, y que resulta inaudito que el Patronato se vaya a gastar 2 millones de euros en hacerlo prácticamente nuevo, porque la calidad de su construcción es pésima y su arquitectura no presenta ningún valor relevante. Tras analizar y debatir la propuesta de informe elaborada por el Sr. Almagro en el sentido de que dicho edificio debe ser demolido, esta es aprobada por unanimidad acordándose que tras su refrendo por el Pleno de la Academia se remita al Patronato de la Alhambra y Generalife, a la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía y a la Dirección General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes del Ministerio de Cultura. [Se adjunta el escrito como Anexo 2. Asimismo el informe también está disponible en <https://zenodo.org/records/17650092>].

**4.- Visita al Cuartel General de la Armada.** Con fecha 1 de julio los Sres. Moleón y Almagro realizaron una visita al Cuartel General de la Armada para tratar sobre la intervención que se quiere hacer en la fachada del edificio de ampliación del Cuartel General de la Armada, situado en el Paseo del Prado y que diseñó en 1973 el arquitecto Rafael de La-Hoz Arderius. En dicha visita se les informó sobre las características y alcance de la intervención prevista que tiene por objeto solventar diversos aspectos como la mejora de la estructura y de los materiales que la componen acomodándolos a las necesidades y normativas actuales de seguridad y aislamiento energético entre otras. La comisión encuentra razonables dichas modificaciones que han obtenido la aprobación del Ministerio de Cultura y el Ayuntamiento de Madrid, pese a la oposición de la Fundación Rafael La-Hoz que motivó mediante un escrito la actuación de la Academia y que se opone a que se alteren aspectos como la opacidad de la fachada.

**5.- Solicitud de informes sobre declaraciones como BIC-s de diversos bienes de la Comunidad de Madrid.** El Sr. Moleón informa sobre la reunión del Pleno del Consejo Regional de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid celebrado el 1 de julio de 2025 y tras la cual se han solicitado a la Academia los informes sobre los siguientes temas:

- a) Declaración como Bien de Interés Cultural de la Comunidad de Madrid, en la categoría de Monumento, de la iglesia parroquial de Santiago y San Juan Bautista, en Madrid.
- b) Declaración como Bien de Interés Cultural del mueble Consola procedente del Palacio Real de Aranjuez.
- c) Declaración como Bien de Interés Cultural, en la categoría de conjunto de bienes muebles, del conjunto integrado por dos esculturas: San Benito y San Bernardo, realizadas por José Benito de Churriguera Ocaña.
- d) Declaración como Bien de Interés Cultural de un mueble Bargueño Napolitano.
- e) Delimitación del entorno de protección de la Iglesia de San Sebastián, en Madrid.

Ante la necesidad de cumplir con los plazos requeridos y por coincidir con época en que la Comisión no tenía reuniones programadas y por tratarse de temas sin especiales problemas y de fácil y lógica resolución, dichos informes fueron elaborados en sentido favorable por el Sr. Presidente y remitidos con fecha 16 de julio de 2025, dándose la Comisión por enterada y conforme con lo realizado.

**6.- Conjunto hidroeléctrico de Salto de la Retorna en La Rioja.** De acuerdo con la decisión de la Comisión de la pasada reunión del 2 de junio y tras recibir el oportuno informe solicitado al Académico Sr. Aguiló, se ha remitido, con fecha 11 de julio de 2025, un nuevo informe sobre el conjunto hidroeléctrico conocido como Salto de la Retorna en La Rioja. Con fecha 21 de marzo de 2025 esta Real Academia dirigió un escrito a la Dirección General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes solicitando la declaración como Bien de Interés Cultural de dicho conjunto hidroeléctrico conocido como Salto de la Retorna. La corporación ha querido hacer nuevas aportaciones como complemento a dicha solicitud para lo cual se ha remitido el nuevo informe en el que se plantea la posibilidad de una recuperación integral del conjunto a través de una nueva concesión administrativa de explotación hidroeléctrica de la central lo que a juicio de la comisión sería la mejor solución para su conservación futura.

**7.- Nombramiento de nuevo vocal suplente para el Consejo Regional de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid.** Tras cumplirse el tiempo establecido de permanencia en el cargo como vocal suplente de Enrique Nuere en el Consejo Regional de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, el Presidente de la CMPH, a través de la Dirección de la Academia, ha propuesto a Antonio Almagro como candidato a ocupar el nuevo cargo, lo que ha sido comunicado a la Comunidad de Madrid con fecha 21 de julio de 2025.

**8.-Castillo de Villaviciosa de Odón.** En relación con la solicitud de informe sobre el Castillo de Villaviciosa de Odón de la provincia de Madrid que pide el Ayuntamiento de dicha localidad con fecha de 9 de septiembre de 2025, se acuerda encomendar a los Sres. Moleón y Almagro requerir la necesaria información, tanto del Ejército del Aire, actual usuario del monumento, como del mencionado Ayuntamiento, antes de que la Comisión se pronuncie al respecto.

**9.- Seguimiento y continuidad de la gestión de iniciativas académicas ante organismos oficiales: Años 2024 y 2025.** El Sr. Moleón manifiesta la necesidad de realizar un seguimiento de aquellos temas que, por iniciativa de la Comisión, hayan dado lugar a propuestas o iniciativas de actuación respecto de bienes patrimoniales. A este respecto informa sobre la situación de algunos casos.

- Sobre el cuerpo de escaleras del Observatorio Astronómico de Madrid, informa de que hasta ahora no se ha recibido ninguna respuesta por parte del Director del Real Observatorio a su correo de fecha 8 de septiembre, del que da cuenta. Tras debatir sobre las posibles actuaciones, se acuerda solicitar para los Sres. Luzón, Almagro y Moleón una entrevista a la actual Directora General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes del Ministerio de Cultura para reiterar lo que ya se expuso a su antecesor en el cargo y requerir del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana las urgentes acciones necesarias para completar el BIC/Monumento que es el Observatorio con el cuerpo de escaleras de acceso al edificio, que se encuentra enterrado y en grave peligro de destrucción o deterioro irreversible.

- Sobre la propuesta de traslado de la estatua de Goya, obra de José Llaneces, ubicada actualmente frente a la ermita de San Antonio de la Florida, a un nuevo emplazamiento entre la ermita original y la construida para el culto diario, el Sr. Moleón informa sobre el problema surgido en relación con la propiedad de dicha escultura, que se desconoce si es del Museo del Prado o del Ayuntamiento, lo que tiene paralizada toda actuación.

- En lo referente a la propuesta de declaración como BIC del edificio del Parque Móvil del Estado, de la que no se tiene noticia, se acuerda solicitar información a la antes mencionada Dirección General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes.

**10.- Monumento a la infancia expósita de Asturias. Solicitud de valoración del proyecto de traslado de escultura para su ubicación frente al Real Hospicio de Oviedo.** Se acuerda solicitar mayor información al organismo que solicita el apoyo de la Academia para que la Comisión pueda opinar con fundamento sobre el asunto.

**11.- Informe sobre la declaración como BIC del Teatro de la Comedia de Madrid.** Se ha recibido con fecha de 16 de septiembre de 2025 solicitud, por parte de la Dirección General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes del Ministerio de Cultura, de informe sobre la declaración como Bien de Interés Cultural, en la categoría de Monumento, del Teatro de la Comedia de Madrid. Dado el innegable interés del inmueble y de la actividad que

en el mismo se desarrolla, la Comisión acuerda informar favorablemente dicha declaración encomendando al Sr. Moleón la elaboración del oportuno escrito.

**12.-El académico correspondiente D. Enrique Campuzano informa, con fecha 20 de septiembre de 2025, sobre novedades relativas a las obras que se pretenden llevar a cabo en el claustro oeste de la Universidad Pontificia de Comillas.** En concreto, según indica en su correo, la tercera convocatoria de licitación para la redacción del proyecto de vaciado del claustro oeste del seminario de Comillas que fue convocada por invitación, pese a haber sido resuelta ha quedado suspendida por decisión judicial. Se acuerda agradecer al Sr. Campuzano la información facilitada a la vez que se le ruega que mantenga informada a la Academia de cualquier novedad que pueda ser de interés sobre el caso.

**13.-Ruegos, preguntas y proposiciones.** En el turno de ruegos y preguntas el Sr. Luzón informa sobre el proceso de digitalización de las Actas de la Comisión Central de Monumentos que se conservan en el archivo de la Academia. Se sigue trabajando en dicho proceso que está incluyendo las primeras fotografías que se conocen de monumentos históricos españoles, material que sin duda tiene un enorme interés y que podría dar lugar a alguna exposición.

El señor Almagro informa igualmente sobre la visita que realizó el pasado día 17 de septiembre, invitado por el Cabildo de la Catedral de Córdoba, a los trabajos de restauración que se están llevando a cabo en las bóvedas de la macsura de la mezquita. En el transcurso de la visita tuvo ocasión de comprobar los daños causados por el reciente incendio ocurrido en el monumento. Dichos daños han afectado principalmente a las cubiertas del edificio en la zona de las capillas adosadas a la fachada oriental del edificio. Debido a que varias de esas capillas poseen bóvedas de piedra, el fuego apenas ha afectado a los bienes artísticos que en ellas se ubican. El daño más grave se ha producido en la columna del primer pórtico de arcos de la ampliación de Almanzor ubicada frente a la puerta de S. Nicolás que ha quedado gravemente afectada estando actualmente en estudio la solución que se deba adoptar respecto a su posible consolidación o sustitución, tema sobre el que es probable se pida opinión a la Academia.

Sin más asuntos que tratar, se levantó la sesión a la 18:55 h.

EL PRESIDENTE,

Fdo.: Pedro Moleón

EL SECRETARIO,

Fdo.: Antonio Almagro

## ANEXO 1

En relación con el *Informe sobre escrito de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, de 13 de mayo de 2025, en relación con la previsión de obras de adecuación del zaguán, patio y zonas aledañas del cuerpo de Murillo en el edificio Villanueva del Museo Nacional del Prado*, fechado el 10 de julio del presente año y firmado por D. Miguel Falomir, director del propio Museo y académico de número de esta Real Academia, informe recibido por esta Comisión de Monumentos y Patrimonio Histórico de la Real Academia el pasado día 26 de septiembre, la mencionada Comisión, reunida en junta celebrada el 6 de octubre actual, manifiesta lo siguiente:

En primer lugar, esta Comisión agradece a la dirección del Museo Nacional del Prado su estudiada respuesta a lo tratado en nuestro escrito sobre los nuevos rótulos de los pórticos de columnas del edificio Villanueva y la prevista cubrición del Patio de Murillo.

En segundo lugar, sobre los nuevos rótulos de los pórticos:

Esta Comisión entiende la necesidad de señalización y orientación universal sentida por el Museo en relación con los diferentes edificios adscritos a su uso, pero en el caso del edificio Villanueva sigue considerando que su imagen exterior es perfectamente reconocible universalmente, especialmente la de la puerta de Velázquez; tanto que hace innecesaria la colocación de rótulos en sus tres fachadas históricas para identificarlo. Lo prueba que en sus 206 años de historia como Museo de Pintura y Escultura nunca ha tenido ni ha necesitado tener tales rótulos identificativos.

Pero si la actual presión del número de visitantes internacionales y de no residentes en Madrid ha alterado las circunstancias históricas, y esto también lo entendemos, se puede acudir a otros medios de señalización e identificación del edificio sin tener que tocar sus muros, se puede recurrir a medios exteriores, independientes y exentos, que permitan conducir a esos visitantes foráneos hacia el Museo y a cada uno de sus diferentes y especializados accesos.

La opción de alterar los pórticos de columnas de Villanueva con nuevos rótulos que nunca antes habían existido, y para los que esos pórticos no fueron creados, seguimos pensando que incumple el respeto a la integridad de un BIC/Monumento de semejante importancia, la clásica limpieza original de una obra maestra de la arquitectura del siglo XVIII europeo.

En su Informe, la dirección del Museo Nacional del Prado reconoce que la puerta de Velázquez "no funciona como acceso del público". Con el reconocimiento de lo anterior por parte del Museo y teniendo en cuenta que, en consecuencia, en esa puerta es donde el rótulo resulta más innecesario, esta Comisión propone para el friso del pórtico dórico del Museo –el más sensible a cualquier alteración de su estado original y el más afectado por la presencia del nuevo rótulo– que se desmonten las letras MUSEO DEL PRADO. Además, tal desmontaje permitiría comprobar si deja huellas o heridas permanentes en la

piedra una instalación hecha "sin anclajes metálicos ni químicos", tal como el Informe del Museo la explica.

En tercer lugar, sobre la prevista cubrición del Patio de Murillo:

Agradecemos el repaso que el Informe del Museo hace de las intervenciones más relevantes habidas en el cuerpo sur del edificio Villanueva e incluso en el patio de Murillo, todas ellas bien conocidas por esta Comisión. Sin embargo, es curioso que ese Informe no mencione lo realizado por el arquitecto Alejandro Sureda en los años 1877 y 1878, cuando prolonga hasta el ático la escalera de Villanueva y altera las pendientes de las cubiertas que caen hacia el patio de Murillo. Debe ser que el Museo no considera relevantes ambas intervenciones.

Conociendo perfectamente la completa biografía constructiva del edificio del Museo del Prado, esta Comisión afirmaba en su escrito del pasado mes de mayo que

*"el patio de Murillo es, en su estado actual, una de las pocas partes del interior del edificio del Museo que no ha sufrido intervenciones que alteren la arquitectura original de su envolvente, esto es, la composición de sus fachadas, sus proporciones, las dimensiones y disposición de sus huecos, el ladrillo de sus paramentos y su carácter de patio de luces y de espacio de articulación de circulaciones interiores."*

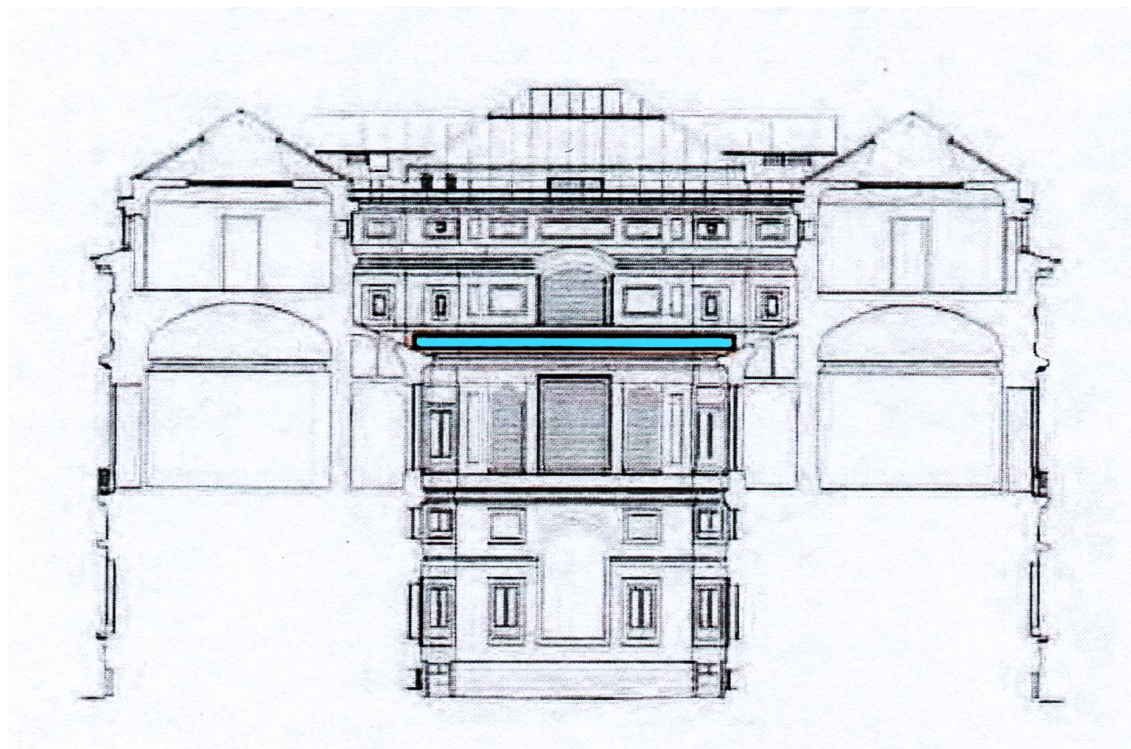
Pues bien, también hoy podemos reafirmar que, aunque se haya vaciado el terreno bajo el solado del patio y se hayan restaurado sus fachadas y repuesto las cubiertas de plomo de las crujías que limitan su perímetro, en rigor el Patio de Murillo es, en su estado actual, el mismo que Villanueva dejó construido porque ha mantenido la arquitectura original de su envolvente muraria desde la cota del suelo hasta la cota de la cornisa de su ático.

Esta Comisión académica reitera que el zaguán de Murillo podría aportar suficiente superficie de acogida para grupos de visitantes con citas previas en horarios bien programados y que el Patio de Murillo debe mantener su carácter original en los mismos términos en que se encuentra desde 1819 hasta hoy, esto es, como patio de luces a cielo abierto. Y volvemos a repetir que intervenir sobre la obra de Villanueva merece exactamente el mismo respeto, estudio y cautela que la dirección del Museo tendría al intervenir sobre la mejor de las obras maestras de pintura o escultura que expone en su interior.

Una nueva objeción se le ofrece a esta Comisión tras conocer, gracias al Informe de referencia, el criterio con que parece que se va a efectuar la cubrición del Patio de Murillo, si nada lo remedia. Según ese Informe, la cubrición del patio mediante vidrio de alto rendimiento energético

*"se propone sobre el nivel del cornisamiento de cierre superior de la planta primera del edificio, de modo que sus dimensiones sean más reducidas que si se dispusiera sobre el nivel de planta segunda, donde se produce un retranqueo de la edificación [en sus fachadas este y oeste] que aumenta considerablemente las dimensiones del vano y, por tanto, haría necesaria una estructura de mayores dimensiones y secciones."*

Si se lee rápido, lo anterior parece muy razonable, pero si lo pensamos despacio, y si lo vemos representado sobre el dibujo que el propio Informe del Museo aporta, se aprecia enseguida que en realidad estamos ante un nuevo error de planteamiento contrario a cualquier criterio de protección del BIC/Monumento que el edificio Villanueva es:



Sección este-oeste del Patio de Murillo mirando hacia el norte, con el nivel previsto para la cubierta de vidrio señalado en color azul, según imagen aportada por el Informe del Museo del Prado

Al colocar la cubierta de vidrio a una altura intermedia del patio, queda irremediabilmente perdida para siempre la visión completa de las fachadas interiores creadas por Villanueva. Mirando hacia arriba, desde el nivel del suelo del patio sólo se verá bien el desarrollo en altura de las plantas baja y primera, sin tener apenas presente el piso ático que corona ese espacio originalmente sin techo. La percepción de la composición y de las proporciones originales del patio se pierde así, con la cubierta de vidrio a media altura, y se hace imposible la comprensión completa de la interesante variedad de huecos de las fachadas del único patio de luces que construyó Villanueva en el Museo.

Con tal cubrición a media altura, además, al asomarse al patio desde las ventanas de la planta primera tampoco se apreciará bien la composición de los huecos de las fachadas del patio completo porque la cubierta de vidrio impedirá de nuevo su limpia percepción. Y desde las ventanas del ático tampoco se podrá tener la experiencia del patio completo y se interpretará como suelo transparente el trasdós de la cubierta de vidrio. Pero, sobre todo, ¿de verdad es necesario cubrir el patio de Murillo? Al pretender hacerlo ¿no estaremos dando una falsa solución a un falso problema?

## CONSIDERACIÓN FINAL

El Informe de referencia del Museo Nacional del Prado señala que, tanto la instalación en 2023 de los rótulos MUSEO DEL PRADO en los pórticos del edificio Villanueva, como la solicitud de ofertas que el Museo Nacional del Prado hizo en abril de 2025 para la contratación de proyectos y direcciones de las *Obras de adecuación del zaguán, patio y zonas aledañas del Cuerpo de Murillo en el edificio Villanueva*, han tenido previa autorización, o visto bueno favorable, de la Dirección General de Patrimonio Cultural y Bellas Artes del Ministerio de Cultura.

En relación con lo anterior, esta Comisión académica desea ofrecer a esa Dirección General su leal saber y entender sobre los dos asuntos aquí tratados de conformidad con el mandato estatutario de fomentar y proponer a las autoridades públicas cuanto juzgue conveniente para la protección de las artes y del patrimonio cultural.

Por la Comisión de Monumentos y Patrimonio Histórico:

Pedro Moleón Gavilanes (presidente)

Antonio Almagro Gorbea (secretario)

Este informe fue aprobado por la Comisión de Monumentos en su reunión del 6 de octubre de 2025 y ratificado por el Pleno de la Academia en la reunión celebrada el lunes día 20 de octubre de 2025.

## ANEXO 2

La Comisión de Monumentos de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando ha tenido noticia de la intervención que pretende desarrollar el Patronato de la Alhambra y el Generalife en el edificio del en su día Hotel del Bosque, más conocido popularmente como Hotel del “Reuma”, ubicado en el bosque de la Alhambra, en su vertiente del valle de Darro y justo al pie de la Torre de Comares.

Esta construcción levantada en 1910 sobre un antiguo carmen cuya tipología destruyó alterando radicalmente el ambiente y una de las perspectivas más imponentes de la Alhambra, fue adquirido por el Patronato en el año 2000. El edificio en cuestión es una construcción de pésima calidad con elementos ajenos a la tradición arquitectónica de la ciudad y del entorno, y que está absolutamente fuera de lugar, aunque parece suscitar en algunos una reacción de aprecio y exaltación del daño infringido, pretendiendo su conservación por encima de cualquier razonamiento lógico.

El llamado hotel Reuma se construyó sobre elevando la edificación existente del antiguo carmen de la Chirimías. Agravando el desproporcionado aumento del volumen del edificio, este se remató con una cubierta de zinc con formas que emulaban las construcciones centro europeas del siglo XIX, ya en ese momento un tanto trasnochadas y con ínfulas de un cosmopolitismo afrancesado sustentado en soluciones constructivas muy deficientes.

El edificio en cuestión genera un impacto negativo en el lugar y en la contemplación de la más admirada perspectiva de la Alhambra. Atenta contra el aislamiento en el que históricamente se mantuvo la ciudad palatina y que solo desde mediados del siglo XIX se empezó a ver amenazado. El hecho de que una parte de la población se haya habituado a verlo y lo contemple con indiferencia o incluso con cierto aprecio no puede hacernos olvidar que constituyó en su momento una fuerte agresión para el conjunto monumental que, sin duda, se pudo perpetrar y se ha podido perpetuar por la falta de conciencia y de adecuados mecanismos de protección. Pero las circunstancias actuales ya no justifican la pervivencia de este hecho lamentable. Resulta irónico que cuando exigimos la posible reversibilidad de nuestras intervenciones en el patrimonio (así lo exige la ley) para garantizar que no sufran un daño permanente causado por nuestras acciones, no se aplique esa reversibilidad en este caso cuando es perfectamente factible. No puede obviarse que parte de la muy limitada aceptación de su actual existencia se debe sin duda a su aspecto de abandono que permite una cierta mimetización con el entorno, casi como ruina romántica, pero que se verá irremediabilmente alterado en cuanto se restaure, lo que provocará sin duda el resurgimiento y acentuación de su impacto negativo.

Resulta inquietante para esta Real Academia la defensa que se está haciendo de actuaciones que constituyen claros atentados al Patrimonio y que con el paso del tiempo se quieren olvidar. La defensa de agresiones perpetradas en el pasado a los monumentos resulta inaceptable y menos cuando existe posibilidad y medios para revertirlos, siendo incomprensible que en su lugar se pretendan consagrar como perennes. Pretender que estas mediocres, por no decir deleznales muestras de mala arquitectura, forman ya parte

de la Historia y del paisaje del monumento es olvidar que en la Historia no todo merece la misma valoración, y hay hechos históricos que todos desearíamos que no se hubieran producido y que en modo alguno merecen exaltación. Si el edificio del Reuma estuviera en cualquier otro lugar, nadie se hubiera preocupado por él y se habría derribado sin ningún escrúpulo, dado su nulo valor y mala calidad arquitectónica. Y en cuanto al paisaje urbano en que se encuentra no toma su valor de él, sino de otros elementos a los que precisamente perturba gravemente. La persistencia en el tiempo de un daño no puede ser esgrimida como razón de su continuidad porque además, con este tipo de acciones, se lanza un mensaje extremadamente peligroso.

Hoy sería inaceptable construir un edificio de este género en ese lugar. Cuando se construyó el Hotel Reuma fallaron los sistemas de control y tutela del monumento, entre otras razones por la ausencia de una adecuada legislación que solo a partir de la Ley de 1933 atendió a la protección del entorno de los monumentos. Pero ahora se tiene la oportunidad de revertir ese fallo y en lugar de hacerlo se pretende perpetuar el daño. La invocación bastante extemporánea de cartas y recomendaciones internacionales que nada tienen que ver con casos como este, no pueden rebatir una cuestión que es fundamentalmente de sentido común.

No puede dejarse de invocar el caso similar, que también afectaba a la Alhambra, del Hotel Siete Suelos, construido a mediados del siglo XIX delante de la puerta del mismo nombre y que tras su compra por la Alhambra en tiempos de Leopoldo Torres Balbás, fue demolido en 1936 para liberar la visión del monumento. Resulta inaudito que la Alhambra, el propio monumento agredido, sea el que se está invocando como argumento para conservar algo que lo agrede. Todo esto suscita el pensamiento de si los promotores de este sinsentido estarán afectados por algo similar a un “síndrome de Estocolmo” al asumir y validar la agresión sufrida por el monumento.

Finalmente, se debe enfatizar que invertir dos millones de euros en una obra de esta naturaleza, que prácticamente va a hacer nuevo el edificio al que se sustituyen los forjados, la estructura de cubierta, se añaden elementos estructurales antisísmicos, se rehacen revocos y enlucidos y un largo etcétera, resulta un verdadero despropósito, máxime si se hace con fondos públicos.

Por todo lo antes expuesto, esta Real Academia considera que se debe proceder a la demolición del edificio conocido como “Hotel Reuma” para eliminar el impacto negativo que produce en la que es, sin duda, la vista más significativa del conjunto monumental de la Alhambra.

Por la Comisión de Monumentos y Patrimonio Histórico:

Pedro Moleón Gavilanes (presidente)

Antonio Almagro Gorbea (secretario)

Este informe fue aprobado por la Comisión de Monumentos en su reunión del 6 de octubre de 2025 y ratificado por el Pleno de la Academia el día 20 de octubre de 2025.